

別記様式第4号 議事録

令和元年5月21日公表

平成30年度 第3回東京支社入札監視委員会定例会議議事録

| | | |
|---------------------------------|---|------|
| 開催日及び場所 | 平成31年3月5日(火) 秦野工事事務所 | |
| 出席委員 (敬称略。委員については、 50音順。) | 委員長：飯田 直久(弁護士) 委員：井上 徹(横浜国立大学国際社会科学研究科教授) 岡田 正則(早稲田大学大学院法務研究科教授) 依田 照彦(元 早稲田大学理工学術院社会環境工学科教授) | |
| 審議対象期間 | 平成30年7月1日～平成30年10月31日 | |
| 抽出案件 | 総件数 5件 | (備考) |
| 工事(一般競争入札) | 2件 | |
| 工事(指名競争入札・ 見積競争) | 1件 | |
| 工事(特命契約) | 1件 | |
| 調査等(指名競争入札) | 1件 | |
| 委員からの意見・質問、それ に対する回答等 | (別紙のとおり) | |
| 委員会による意見の具申又 は勧告の内容 | 今回の審議案件について、特に問題なく、妥当と判断する。 不調を防止するため、今後も発注単位の見直しや長期的な計画を立てる など、引き続き工夫に努めていただきたい。 引き続き、環境変化に応じて柔軟に対応できる積算内容となるよう工夫に 努めていただきたい。 低入札価格調査に伴う保留通知に係る次順位者の通知方法について、 工夫をしていただきたい。 | |

別紙 委員からの意見・質問、それに対する回答等

| 1. 入札執行状況等に関する統計のとりまとめ及び分析結果の報告 | |
|--|--|
| 意見・質問 | 回答 |
| ① 工種の中で、道路付属物工事について、低入札が多くて、不調も多くみられるが、どのようなことが考えられるか。 | ① 状況として、入札にご参加いただける案件は、比較的競争が高く、落札率が低くなっておりませんが、入札不調の案件はそもそもご参加いただけない部分があると思います。 |
| ② ここ数年、応募者数、応札者数の傾向はどうか。 | ② 建設業許可会社や技能者数も減っているということもあり、他の発注機関も同じ状況がありまして、減っていくという傾向はここ数年ある状況です。 |

| 2. 入札及び契約に係る談合等不正行為等の疑義事案の報告 | |
|------------------------------|----|
| 意見・質問 | 回答 |
| 特になし | |

| | |
|---------------------------------------|---------------------------------------|
| 3. 抽出案件の審議 | |
| (1) 工事(一般競争入札) | |
| 工事名:新東名高速道路 新清水IC～三ヶ日JCT間CCTV設備工事 | |
| ① なぜ、3者は入札を辞退したのか。 | ① 入札を辞退した理由については分かりません。 |
| ② 交通情報設備工事は低入札の発生が多いということだが、どのような状況か。 | ② 東京支社発注の交通情報設備工事については、低入札はほとんどありません。 |

| | |
|------------------------------------|---|
| (2) 工事(一般競争入札) | |
| 工事名:首都圏中央連絡自動車道 厚木PAスマートインターチェンジ工事 | |
| ① 確認協議を詳細に行っているようだが、いつもこのように行うのか。 | ① 労務・機械編成や施工条件の考え方など、中身がどのようなことか、どう考えているか、妥当性があるかどうかを確認するため、多少長くなるところはあるかと思えます。 |
| ② 応札した会社が少ないのは、人手不足ということなのか。 | ② 技術者が不足しているというところはあるかと思えます。 |

| | |
|--------------------------------------|--|
| (3) 工事(指名競争入札) | |
| 工事名:東名高速道路 足柄スマートインターチェンジ管理施設新築工事 | |
| ① 入札で調査基準価格を下回った者が多いが、積算が高すぎたのではないか。 | ① 適正価格を導き出すため要領に沿った積算をしています。年度初めということもあり、今年度の売り上げを確定させたいというような意向も加味されたのではないかと思います。 |
| ② 開札後辞退というのは、頻繁にあるのか。 | ② 頻繁ではありませんが、今回、開札後の辞退ということで、3ヶ月間の資格登録停止措置を講じています。 |

| | |
|---|--------------------------------------|
| <p>③ 低入札価格調査に伴う保留通知について、入札参加者全者に対して次順位がどの者か伝えなくても、次順位者のみに伝えれば良いのではないかと。</p> | <p>③ その点については、ご意見として社内で検討していきます。</p> |
|---|--------------------------------------|

| | |
|--|--|
| <p>(4) 工事(特命契約)</p> | |
| <p>工事名: 東名高速道路 横浜青葉IC～厚木IC間支承補修工事(平成29年度)</p> | |
| <p>① 当初応札がなかったのは、人手不足ということがあったのか。</p> <p>② この種の補修工事については、長期に計画を立てていないのか。</p> | <p>① 技術者の不足というのはあったかと思えます。</p> <p>② 計画を立てております。これまでに不調になったということもあり、全体の計画の中で検討し、発注する工事内容を決めております。</p> |

| | |
|---|--|
| <p>(5) 調査等(指名競争入札)</p> | |
| <p>調査等名: 東名高速道路(特定更新等) 横浜管内のり面排水施設調査設計</p> | |
| <p>① 入札において契約制限価格を上回った者が多いが、何か考えられる理由はあるのか。また、再入札を辞退した者の理由は聞いているのか。</p> <p>② 今回の指名会社の選定はどのように行っているのか。</p> | <p>① 基準通りでない歩掛の現地調査について、当社が想定する日数や人数を設計図書に示しています。そのような部分の差もあるのかもしれませんが、明確な理由は分かりません。また、再入札の辞退理由については、聞いておりません。</p> <p>② 当社の指名基準により選定した会社を対象に抽選により10社を指名しております。</p> |