

## 「中京圏の新たな高速道路料金の具体案」に関する意見募集結果について (概要)

「中京圏の新たな高速道路料金の具体案」について、2月13日から2月26日まで意見募集を実施したところ、意見募集ホームページに5,396件のアクセスがあり、郵送と合わせて39人からご意見をいただきました。意見募集にご協力いただきました皆さま、誠にありがとうございました。

### ◆実施期間及び方法

意見募集期間：2020年2月13日（木）～2020年2月26日（水）

意見受付方法：ホームページ、郵送

### ◆ご意見の受付状況

意見募集ホームページへの総アクセス数：5,396件

ご意見を提出していただいた人数：39人

### ◆ご意見の概要

(1) 新たな料金体系全般に関するご意見	( 54件)	
(2) 個別路線の料金に関するご意見	( 47件)	
(3) その他のご意見	( 31件)	合計132件

※ 意見募集結果の詳細については別紙をご覧ください。

※ 複数のご意見を記載されたケースがありますので、ご意見件数が提出していただいた人数より多くなっています。

1. 新たな料金体系全般に関する意見（1／3）

ご意見		ご意見についての見解	
(1) 計画案に賛成	・ 計画案全般に概ね賛成。	5件	<p>・ 新たな高速道路料金について、円滑に導入できるよう準備を進めてまいります。</p>
	・ 対距離制への料金改定には概ね賛成。	1件	
	・ 経路によらない同一料金の導入に賛成。	2件	
	・ 交通渋滞緩和の施策に賛成。	1件	
(2) 計画案を見直すべき			
①料金水準について	・ 値上げの根拠を示すべき。	6件	<p>・ 今回の新たな高速道路料金は、中京圏の新たな高速道路料金に関する具体方針（案）（R2.2.5）に基づき、今後のネットワーク充実のための財源確保も念頭に、円滑な交通処理や確実な債務償還も考慮しながら、中京圏の高速道路がより効率的に賢く使われるよう、東海環状自動車道とその内側の東名高速道路・名神高速道路等に大都市近郊区間の水準を基本とする対距離制を導入することとし、料金水準を整理・統一するものです。</p> <p>・ 料金水準の引き下げ等については、財源が必要となり、高速道路債務の返済に影響が生じることから、ご理解をお願いいたします。</p> <p>・ 皆様から頂きましたご意見につきましては、新たな料金体系導入後、その交通に与える影響を検証し、交通状況に応じた料金施策を検討する際の参考とさせていただきます。</p>
	・ 値上げすべきではない。	1件	
	・ 大都市近郊区間の料金水準にすべきでない。	2件	
	・ 料金が全体的に高い。	1件	
	・ 中京圏のみの利用は現行を維持すべき。	1件	
	・ 「渋滞解消のためのネットワーク拡充に必要な財源確保」を理由とした新たな高速道路料金の導入は、不適當なのではないか。	2件	
	・ 迂回経路が安くなるような料金設定とすべき。	1件	
<p>・ 今回の新たな高速道路料金は、中京圏の新たな高速道路料金に関する具体方針（案）（R2.2.5）に基づき、交通需要の偏在を防ぐとともに、都心部周辺の環境改善を図るため、東海環状自動車道および名古屋第二環状自動車道の利用が料金の面において不利にならないよう、経路によらず、起終点間の最短距離を基本に料金を決定することとしております。</p> <p>・ 料金水準の引き下げ等については、財源が必要となり、高速道路債務の返済に影響が生じることから、ご理解をお願いいたします。</p> <p>・ 皆様から頂きましたご意見につきましては、新たな料金体系導入後、その交通に与える影響を検証し、交通状況に応じた料金施策を検討する際の参考とさせていただきます。</p>			

1. 新たな料金体系全般に関する意見（2/3）

ご意見		ご意見についての見解	
(2) 計画案を見直すべき			
②料金体系について	<ul style="list-style-type: none"> <li>・実質的値上げである対距離制料金にすべきでない。</li> </ul>	6件	<ul style="list-style-type: none"> <li>・今回の新たな高速道路料金は、中京圏の新たな高速道路料金に関する具体方針（案）（R2.2.5）に基づき、名古屋高速道路及び名古屋第二環状自動車道は、現行の高速自動車国道の大都市近郊区間の料金水準を基本とし、均一料金制から対距離料金制へ移行するものです。</li> <li>・皆様から頂きましたご意見につきましては、新たな料金体系導入後、その交通に与える影響を検証し、交通状況に応じた料金施策を検討する際の参考とさせていただきます。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・対距離制にすべきでない。</li> </ul>	1件	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・料金が高額とならず、簡単な料金体系としてほしい。</li> </ul>	1件	<ul style="list-style-type: none"> <li>・今回の新たな高速道路料金は、中京圏の新たな高速道路料金に関する具体方針（案）（R2.2.5）に基づき、今後のネットワーク充実のための財源確保も念頭に、円滑な交通処理や確実な債務償還も考慮しながら、中京圏の高速道路がより効率的に賢く使われるよう、東海環状自動車道とその内側の東名高速道路・名神高速道路等に大都市近郊区間の水準を基本とする対距離制を導入することとし、料金水準を整理・統一するものです。</li> <li>・料金水準の引き下げ等については、財源が必要となり、高速道路債務の返済に影響が生じることから、ご理解をお願いいたします。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ハーフIC同士や近傍のICは同一ICと扱い、同一発着同一料金の対象とすべき。</li> </ul>	3件	<ul style="list-style-type: none"> <li>・詳細な内容につきましては、今後検討を行った上で、皆様にお知らせしてまいります。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・名古屋高速道路公社とNEXCO中日本及び愛知県道路公社で料金体系を統一すべき。</li> </ul>	1件	<ul style="list-style-type: none"> <li>・皆様から頂きましたご意見につきましては、今後の参考とさせていただきます。</li> </ul>

1. 新たな料金体系全般に関する意見（3/3）

ご意見		ご意見についての見解	
(3) その他			
①高速道路の料金制度のあり方	・迂回を誘導する別の仕掛けをすべき。	1件	<p>・皆様から頂きましたご意見につきましては、新たな料金体系導入後、その交通に与える影響を検証し、交通状況に応じた料金施策を検討する際の参考とさせていただきます。</p>
	・重量別・km制にすべき。	1件	
	・ターミナルチャージの二重課金はすべきではない。	3件	
	・ETC車は1円単位の距離制にしてはどうか。	1件	
	・非常時等はそのルートでも料金が同じとなる仕組みが必要。	1件	
	・通勤割引の割引率、適用する時間帯を見直すべき。	1件	
	・現金車はさらに値上げしても良いと思う。	1件	
②車種区分について	・大口多頻度割引の導入路線範囲の拡大を検討してほしい。	1件	<p>・割引の拡充については、財源が必要となり、高速道路債務の返済に影響が生じることから、ご理解をお願いいたします。</p>
	・ETC2.0搭載車の割引路線範囲の拡大を検討してほしい。	1件	<p>・皆様から頂きましたご意見につきましては、新たな料金体系導入後、その交通に与える影響を検証し、交通状況に応じた料金施策を検討する際の参考とさせていただきます。</p>
③開始時期について	・東海環状自動車道開通後に導入すべき。	2件	<p>・皆様から頂きましたご意見につきましては、今後検討する際の参考とさせていただきます。</p> <p>・今回の新たな高速道路料金は、中京圏の新たな高速道路料金に関する具体方針（案）（R2.2.5）に基づき、高速道路を賢く使うための前提となる東海環状自動車道の整備の加速化、一宮JCT付近や東名三好付近における渋滞解消のためのネットワークの拡充に必要な財源確保の観点から、高速道路を賢く使う上で必要なネットワークの1つである名古屋第二環状自動車道の全線開通に合わせた導入としているものです。</p>
④その他	・名古屋ならではのETCポイント還元策を期待する。	1件	<p>・皆様から頂きましたご意見につきましては、新たな料金体系導入後、その交通に与える影響を検証し、交通状況に応じた料金施策を検討する際の参考とさせていただきます。</p>
	・二輪車利用者にはETCポイントの増加で還元して欲しい。	1件	
	・具体経路の料金に関するご質問。（千音寺～清洲東～富田）	1件	<p>・詳細な内容につきましては、今後検討を行った上で、皆様にお知らせしてまいります。</p>
	・2倍を超える距離を走行した場合の同一区間同一料金の適用に関するご質問。	1件	

2. 個別路線の料金に関する意見（1/3）

ご意見		ご意見についての見解	
(1) 計画案に賛成			
・名高速の料金については概ね賛成。	2件	・新たな高速道路料金について、円滑に導入できるよう準備を進めてまいります。	
・ETC2.0割引導入については評価できる。	1件		
(2) 計画案を見直すべき			
名古屋高速の料金について	・距離制の料金にすべき。	2件	・今回の新たな名古屋高速の料金は中京圏の新たな高速道路料金に関する具体方針（案）（R2.2.5）に基づき、現行の高速自動車国道の大都市近郊区間の料金水準を基本とし、均一料金制から対距離料金制へ移行することとしています。
	・軽自動車区分を導入すべき。	1件	・車種区分は、現行の2車種区分（普通車・大型車）から5車種区分（軽自動車等・普通車・中型車・大型車・特大車）へ変更することとしています。
	・都心環状割引を都心発の場合にも取り入れるべき。	1件	・都心環状割引は、都心環状線利用者の分散導入を図るため、放射路線から都心環状線への流入・都心環状線から放射路線への流出の双方に対し実施することとしています。
	・都心環状線を通る往復の料金を同一にすべき。	1件	・具体の料金については、今後検討を行った上で、皆様にお知らせしてまいります。
	・都心環状線の通過利用は往復いずれかの最短距離の料金とすべき。	2件	
	・料金を上げるべき。	1件	・今回の新たな名古屋高速の料金は中京圏の新たな高速道路料金に関する具体方針（案）（R2.2.5）に基づき、現行の高速自動車国道の大都市近郊区間の料金水準を基本とする対距離制を導入し、債務の着実な償還、高速道路ネットワーク全体の公平性等を考慮し、必要な料金を設定しています。  ・皆様から頂きましたご意見につきましては、新たな料金体系導入後、その交通に与える影響を検証し、交通状況に応じた料金施策を検討する際の参考とさせていただきます。  ・なお、料金水準の引き下げ等については、財源が必要となり、高速道路債務の返済に影響が生じることから、ご理解をお願いいたします。
	・名二環の料金と同等にすべき。	1件	
	・現行の料金を超過するルートの場合は緩和措置を設けるとよい。	1件	
	・普通車の夜間割引も継続すべき。	1件	
	・NEXCOと同等のETC割引を導入すべき。	1件	
	・都心環状割引を改めるべき。	2件	
	・今後の整備に併せて、都心環状割引に白川出入口にも適用を検討すべき。	1件	
	・時差出勤を促すような時間帯限定の割引制度を設けるとよい。	1件	
・大型車優先の料金体系（割引）はやめるべき。	6件		

2. 個別路線の料金に関する意見（2/3）

ご意見		ご意見についての見解	
(2) 計画案を見直すべき			
名古屋第二環状自動車道の料金について	・ 値上げすべきでない。	2件	<p>・ 今回の新たな名古屋第二環状自動車道の料金は中京圏の新たな高速道路料金に関する具体方針（案）（R2.2.5）に基づき、現行の高速自動車国道の大都市近郊区間の料金水準を基本とし、均一料金制から対距離料金制へ移行するものです。</p> <p>・ 料金水準の引き下げ等については、財源が必要となり、高速道路債務の返済に影響が生じることから、ご理解をお願いいたします。</p> <p>・ 皆様から頂きましたご意見につきましては、新たな料金体系導入後、その交通に与える影響を検証し、交通状況に応じた料金施策を検討する際の参考とさせていただきます。</p>
	・ 更なる見直しが必要であるとする。	1件	
	・ 上限料金はいつまでか明示すべき。	2件	
	・ 休日割引を廃止すべきでない。	4件	
	・ 平日朝夕割引の廃止だけは反対。	1件	
東名高速道路 名神高速道路 中央自動車道 東海北陸自動車道 東名阪自動車道 （東海環状自動車道より内側の区間）の料金について	・ 大都市近郊区間の料金水準にすべきではない。	1件	<p>・ 今回の新たな高速道路料金は、中京圏の新たな高速道路料金に関する具体方針（案）（R2.2.5）に基づき、今後のネットワーク充実のための財源確保も念頭に、円滑な交通処理や確実な債務償還も考慮しながら、中京圏の高速道路がより効率的に賢く使われるよう、東海環状自動車道とその内側の東名高速道路・名神高速道路等に大都市近郊区間の水準を基本とする対距離制を導入することとし、料金水準を整理・統一するものです。</p> <p>・ 料金水準の引き下げ等については、財源が必要となり、高速道路債務の返済に影響が生じることから、ご理解をお願いいたします。</p>
	・ 大都市近郊区間の料金水準にする理由の説明がほしい。	2件	
	・ 料金を下げるべき。	1件	

2. 個別路線の料金に関する意見 (3/3)

ご意見		ご意見についての見解
(2) 計画案を見直すべき		
伊勢湾岸道路 (東海JCT~飛島JCT) の料金について	・特別料金は廃止すべき。	1件 ・今回の新たな高速道路料金は、中京圏の新たな高速道路料金に関する具体方針(案)(R2.2.5)に基づくものであり、海峡部等特別料金については、長大橋梁により多額の建設費を要したこと、海に隔たれた港の間を短時間で横断できる特別な便益を提供していることに加えて債務の確実な償還の観点、今後のメンテナンス費用の増大が見込まれることなどから現行料金水準を継続するものです。
	・大口・多頻度割引は他の高速と合算した計算とし、現行の割引率とすべき。	1件 ・料金水準の引き下げ等については、財源が必要となり、高速道路債務の返済に影響が生じることから、ご理解をお願いします。 ・皆様から頂きましたご意見につきましては、新たな料金体系導入後、その交通に与える影響を検証し、交通状況に応じた料金施策を検討する際の参考とさせていただきます。
	・伊勢湾岸道路だけ値上げなしとするのは不公平であり反対。	2件 ・今回の新たな高速道路料金は、中京圏の新たな高速道路料金に関する具体方針(案)(R2.2.5)に基づくものであり、伊勢湾岸道路は新東名高速道路・新名神高速道路と一体となって物流の重要なネットワークを構成していることから、高い料金水準によりその利用が忌避されてはならないため、現行からの値上げはしないとするものです。 ・皆様から頂きましたご意見につきましては、新たな料金体系導入後、その交通に与える影響を検証し、交通状況に応じた料金施策を検討する際の参考とさせていただきます。
伊勢湾岸自動車道 (豊田東JCT~東海JCT、 飛島JCT~四日市JCT) の料金について	・名古屋南から大府区間に割引を導入すべき。	1件 ・割引の拡充については、財源が必要となり、高速道路債務の返済に影響が生じることから、ご理解をお願いします。 ・皆様から頂きましたご意見につきましては、新たな料金体系導入後、その交通に与える影響を検証し、交通状況に応じた料金施策を検討する際の参考とさせていただきます。
東海環状自動車道 の料金について	・大都市近郊区間の料金水準にすべきでない。	1件 ・今回の新たな高速道路料金は、中京圏の新たな高速道路料金に関する具体方針(案)(R2.2.5)に基づき、今後のネットワーク充実のための財源確保も念頭に、円滑な交通処理や確実な債務償還も考慮しながら、中京圏の高速道路がより効率的に賢く使われるよう、東海環状自動車道とその内側の東名高速道路・名神高速道路等に大都市近郊区間の水準を基本とする対距離制を導入することとし、料金水準を整理・統一するものです。 ・料金水準の引き下げ等については、財源が必要となり、高速道路債務の返済に影響が生じることから、ご理解をお願いします。
(3) その他		
	・「経路によらない同一料金」に知多半島道路等にも適用すべき。	1件 ・皆様から頂きましたご意見につきましては、新たな料金体系導入後の、交通状況に応じた料金施策を検討する際の参考とさせていただきます。
	・午前4時を過ぎて名古屋ICを通過した場合の深夜割引の適用に関するご質問。	1件 ・詳細な内容につきましては、今後検討を行った上で、皆様にお知らせしてまいります。

3. その他の意見（1/2）

ご意見		ご意見についての見解	
その他の意見	・東名三好IC付近、一宮JCT付近の渋滞対策を具体的に提示すべき。	3件	・渋滞対策の具体については、今後検討を行った上で、皆様にお知らせしてまいります。
	・名二環の短い出口合流車線への対策が必要。	1件	・皆様から頂きましたご意見につきましては、新たな料金体系導入後、その交通に与える影響を検証し、交通状況に応じた料金施策を検討する際の参考とさせていただきます。
	・名二環の対キロ導入と休日割引廃止で土休日は国道302号の渋滞が激しくなると思われる。対応を考慮すべき。	1件	
	・名高速の渋滞が心配。	1件	
	・都心アクセス関連事業（新洲崎・黄金）の事業計画を詳細に明示すべき。	2件	・都心アクセス関連事業は、名古屋駅へのアクセス性向上や都心環状線の渋滞緩和に寄与する重要な事業と考えております。 ・今後名古屋高速道路公社が事業を進める場合には、事業説明会などによりご理解を求めてまいりたいと考えております。
	・名岐道路の事業主体を誰が決めたのか。	2件	・名岐道路（一宮木曾川IC～一宮中）の整備事業につきましては、名神高速や名古屋高速一宮線出口、さらに国道22号の渋滞緩和に寄与する重要な事業と考えております。 ・中京圏の新たな高速道路料金に関する具体方針（案）においても、「名岐道路の整備について、名古屋高速道路公社が事業主体となることを前提とした上で、必要な財源確保にあたり、現行の料金水準を考慮すれば、当該整備に係る利用者の追加的な料金負担をできるだけ軽減する必要があることから、事業主体の責任を明確にした上で税負担も活用しつつ、現行の償還期間を延長する。」とされております。
	・名岐道路（一宮木曾川IC～一宮中）を早急に整備してほしい。	1件	
	・名古屋高速をNEXCO中日本に併合すべき。	1件	・皆様から頂きましたご意見につきましては、今後の参考とさせていただきます。
	・公社の償還期間を延長すべきでない。	2件	
	・意見募集期間が短い。	2件	
・将来交通量や環境への評価等公表すべき。	6件		
・公共交通機関の充実もセットで導入すべき。	1件		

3. その他の意見（2/2）

ご意見		ご意見についての見解
その他の意見	<ul style="list-style-type: none"> <li>「経路別の課金システム」導入時には早めの告示とパブリックコメントを広く実施してほしい。</li> </ul>	1件 <ul style="list-style-type: none"> <li>詳細な内容につきましては、今後検討を行った上で、皆様にお知らせしてまいります。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>意見に対する見解を作り公表すべき。</li> </ul>	2件 <ul style="list-style-type: none"> <li>皆様から頂きましたご意見につきましては、とりまとめた上で、ご意見に対する見解と併せ、NEXCO中国、名古屋高速道路公社の会社ホームページを通じ公表しております。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>意見提出方法は多様にすべき。</li> </ul>	1件 <ul style="list-style-type: none"> <li>今回は、専用ホームページおよび郵送での意見提出としております。</li> <li>皆様から頂きましたご意見につきましては、今後の参考とさせていただきます。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>名高速と名二環の料金表を開通までに発行し、全戸配布するぐらいの告知が必要。</li> </ul>	1件 <ul style="list-style-type: none"> <li>新たな高速道路料金につきましては、ホームページ、リーフレット等の各種広報媒体を通じお知らせさせていただく予定です。</li> <li>皆様から頂きましたご意見につきましては、今後の参考とさせていただきます。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ETCからETC2.0への買い換えに対する助成を検討してほしい。</li> </ul>	1件 <ul style="list-style-type: none"> <li>詳細な内容につきましては、今後検討を行った上で、皆様にお知らせしてまいります。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>高速道路近隣施設と協力した、一時退出の適用施設の拡大を検討してほしい。</li> </ul>	1件 <ul style="list-style-type: none"> <li>高速道路からの一時退出を可能とする「賢い料金」については、現在全国23箇所道の駅を対象に実施されています。また、一時退出の上限時間の引き上げや一時退出先を限定しない運用など、高速道路の利便性をより向上させるための取り組みについて検討してまいります。</li> <li>皆様から頂きましたご意見につきましては、今後の参考とさせていただきます。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>駐車場利用のETC決済サービスの検討をしてほしい。</li> </ul>	1件 <ul style="list-style-type: none"> <li>現在、駐車場等、高速道路以外の施設においてETC技術を活用した決済システムの検討を進めており、一部駐車場等において試行運用を開始しております。</li> <li>皆様から頂きましたご意見につきましては、今後の参考とさせていただきます。</li> </ul>